

WID.030.164.2016.KŁ

Wołomin, dnia 13-12-2016 r.

HIGHWAY Biuro Projektów

Piotr Urbański

ul. Złota 20

80-297 Banino

W odpowiedzi na pismo z dnia 30.11.2016r znak 91-PWY-07.2013-AO Wydział Inwestycji i Drogownictwa informuje, że wyraża zgodę na wycinkę drzew przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Radzyminie pod warunkiem dokonania wycinki wszystkich drzew, które faktycznie kolidują z budową kanalizacji, a objęte są Decyzją Nr 4pz/2016 z dnia 20.01.2016r. W opinii Wydziału wszystkie drzewa znajdujące się wzdłuż śladu przedmiotowej kanalizacji sanitarnej będą kolidowały z jej budową.

O terminie planowanej wycinki należy powiadomić w formie pisemnej Wydział Inwestycji i Drogownictwa.

Po dokonaniu wycinki drzew pocięte pnie i dłużyce należy dostarczyć na teren bazy Wydziału Inwestycji i Drogownictwa w miejsce wskazane przez pracownika WID.

NACZELNIK
Wydziału Inwestycji i Drogownictwa
Andrzej Nocoń

W załączeniu:

1. Kopia Decyzji Nr 4pz/2016 z dnia 20.01.2016r.
2. Kopia Decyzji Nr 205/II/2016

Sprawę prowadzi:

Krzysztof Łoniewski, tel.: 606-406-399.

WPLYNEŁO DNIA:

23.12.2016

Wołomin, dnia 20 stycznia 2016 r.

WAB.6740.14.32.2015

DECYZJA NR 4 pz /2016
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1- 3, art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 12 ust. 1, ust. 2, ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 687 z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 107 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23)

po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Powiatu Wołomińskiego reprezentowanego przez pełnomocnika P. Katarzynę Gurak o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

zezwalam na realizację inwestycji drogowej,
w tym zatwierdzam projekt budowlany, oznaczony jako załącznik nr 3 do niniejszej
decyzji

dla inwestycji pod nazwą „Rozbudowa drogi powiatowej nr 4304W (ul. Szkolna) w miejscowości Słupno, gm. Radzymin na odcinku od skrzyżowania z ul. Żeromskiego w Słupnie do rowu melioracyjnego na granicy z miejscowością Cegielnia”,

(kategoria obiektu budowlanego IV, XXV, XXVI,)

na działkach mieszczących się **w liniach rozgraniczających teren** niezbędny do realizacji drogi powiatowej:

- ew. nr: **87, 86/10, 147/17, 147/16, 147/15, 147/14, 240/4, 149/35, 146 (146/1*, 146/2), 147/2 (147/18*, 147/19), 147/5 (147/24*, 147/25), 147/6 (147/22*, 147/23), 147/7 (147/20*, 147/21), 148 (148/1*, 148/2), 44/1 (44/2*, 44/3), 88 (88/1*, 88/2) obręb 0018-Słupno, Radzymin - obszar wiejski**
- ew. nr **218** obręb 0003 Cegielnia, Radzymin – obszar wiejski

xxx/x lub xxx – działki przed podziałem lub nie podlegające podziałowi

(xxx/x*) – działki powstałe w wyniku podziału nieruchomości, leżące w liniach rozgraniczających teren niezbędny do realizacji drogi powiatowej

(xxx/x) – działki powstające w wyniku podziału, leżące poza liniami rozgraniczającymi teren niezbędny do realizacji drogi powiatowej

i na działkach znajdujących się **poza liniami rozgraniczającymi teren** niezbędny do realizacji drogi powiatowej, na których przewidziano przebudowę istniejącej sieci uzbrojenia:

- ew. nr: **144/2, 149/36, 425/8, 148 (148/1, 148/2), 147/2 (147/18, 147/19), 147/7 (147/20, 147/21), 147/5 (147/24, 147/25), 70/13, 70/14, 68, 149/25, 88 (88/1, 88/2), 56** obręb 0018-Słupno, Radzymin - obszar wiejski

(**tlustym drukiem** – numery działek przeznaczone pod przebudowę istniejącej sieci uzbrojenia)

oraz na działkach położonych **poza liniami rozgraniczającymi teren** niezbędny do realizacji drogi powiatowej, na których przewidziano przebudowę dróg innej kategorii:

- ew. nr: **147/12, 56, 144/2, 149/36** obręb 0018-Słupno, Radzymin - obszar wiejski

Zatwierdzam na potrzeby wyżej wymienionej inwestycji podział nieruchomości

przedstawione na mapie opracowanej w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, której rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod identyfikatorem ewidencyjnym materiału zasobu - operatu technicznego: P.1434.2015.5970 z dnia 05.08.2015 r., stanowiącej **załącznik nr 1** arkusz 1.

Podziału nieruchomości dokonuje się w sposób określony poniżej:

obręb 0018-Słupno, Radzymin - obszar wiejski

- działka ew. nr **146** zostaje podzielona na działki ew. nr **146/1, 146/2**,
- działka ew. nr **147/2** zostaje podzielona na działki ew. nr **147/18, 147/19**,
- działka ew. nr **147/5** zostaje podzielona na działki ew. nr **147/24, 147/25**,
- działka ew. nr **147/6** zostaje podzielona na działki ew. nr **147/22, 147/23**,
- działka ew. nr **147/7** zostaje podzielona na działki ew. nr **147/20, 147/21**,
- działka ew. nr **148** zostaje podzielona na działki ew. nr **148/1, 148/2**,
- działka ew. nr **44/1** zostaje podzielona na działki ew. nr **44/2, 44/3**,
- działka ew. nr **88** zostaje podzielona na działki ew. nr **88/1, 88/2**,

Określenie linii rozgraniczających teren

Linie rozgraniczającą teren niezbędny dla realizacji drogi powiatowej oznaczono linią przerywaną koloru czerwonego na części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu.

Oznaczenie nieruchomości lub ich części, które stają się własnością Powiatu Wołomińskiego z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna:

o ile nie przeszły na własność Powiatu Wołomińskiego zgodnie z art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872 z późn. zm.):

obręb 0018-Słupno, Radzymin - obszar wiejski

- działka ew. nr **146/1** o pow. 0,0384 ha powstająca w wyniku podziału działki ew. nr **146** zatwierdzonego niniejszą decyzją
- działka ew. nr **147/18** o pow. 0,0185 ha powstająca w wyniku podziału działki ew. nr **147/2** zatwierdzonego niniejszą decyzją
- działka ew. nr **147/24** o pow. 0,0148 ha powstająca w wyniku podziału działki ew. nr **147/5** zatwierdzonego niniejszą decyzją
- działka ew. nr **147/22** o pow. 0,0125 ha powstająca w wyniku podziału działki ew. nr **147/6** zatwierdzonego niniejszą decyzją
- działka ew. nr **147/20** o pow. 0,0194 ha powstająca w wyniku podziału działki ew. nr **147/7** zatwierdzonego niniejszą decyzją
- działka ew. nr **148/1** o pow. 0,0219 ha powstająca w wyniku podziału działki ew. nr **148** zatwierdzonego niniejszą decyzją
- działka ew. nr **44/2** o pow. 0,2206 ha powstająca w wyniku podziału działki ew. nr **44/1** zatwierdzonego niniejszą decyzją
- działka ew. nr **88/1** o pow. 0,0732 ha powstająca w wyniku podziału działki ew. nr **88** zatwierdzonego niniejszą decyzją
- działka ew. nr **149/35** o pow. 0,0010 ha,

Wykaz dotychczasowych właścicieli nieruchomości z ich adresami, zgodny z „Wykazem podmiotów i skorowidzem działek ewidencyjnych”, stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i katastrze nieruchomości - art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia

2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Jednocześnie informujemy, że w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji, wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego - art.18 ust. 1e pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Ustalam obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku na poniższych nieruchomościach:

działki ew. nr: 144/2, 149/36, 425/8, 148/2 (powstająca z podziału działki ew. nr 148), 147/19 (powstająca z podziału działki ew. nr 147/2), 147/21 (powstająca z podziału działki ew. nr 147/7), 147/25 (powstająca z podziału działki ew. nr 147/5), 70/13, 70/14, 68, 149/25, 88/2 (powstająca z podziału działki ew. nr 88), 56 obręb 0018-Słupno, Radzymin - obszar wiejski

Obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu na tych nieruchomościach dotyczy przebudowy sieci energetycznej.

Przedmiotową decyzją ograniczam na rzecz inwestora sposób korzystania z wyżej wymienionych nieruchomości.

Ustalam obowiązek dokonania przebudowy drogi innej kategorii i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku na poniższych nieruchomościach:

działki ew. nr: 147/12, 56, 144/2, 149/36 obręb 0018-Słupno, Radzymin - obszar wiejski

Obowiązek dokonania przebudowy drogi innej kategorii na tych nieruchomościach dotyczy:

obrub 0018-Słupno, Radzymin - obszar wiejski

- działka ew. nr 147/12 – przebudowa drogi gminnej (ul. Bluszczowa) – wykonanie nawierzchni bitumicznej oraz ciągu pieszo – rowerowego na długości 3,5 mb, budowa kanalizacji deszczowej grawitacyjnej długości 4 m, wykonanie 1 studni kd oraz 1 wpustu krawężnikowego,
- działka ew. nr 56 – przebudowa drogi gminnej (ul. Spokojna) – wykonanie nawierzchni z kostki betonowej na długości 6,5 mb, wykonanie nawierzchni bitumicznej na długości 2 mb, wykonanie ciągu pieszo – rowerowego na długości 6 mb, budowa kanalizacji deszczowej grawitacyjnej długości 9,5 m, wykonanie 1 studni kd oraz 1 wpustu krawężnikowego,
- działka ew. nr 144/2 – przebudowa drogi gminnej (ul. Ceglana) – wykonanie nawierzchni z kostki betonowej na długości 12,5 mb, wykonanie nawierzchni bitumicznej na długości 2 mb, wykonanie ciągu pieszo – rowerowego na długości 14 mb, budowa kanalizacji deszczowej grawitacyjnej długości 10 m, wykonanie 1 wpustu krawężnikowego,
- działka ew. nr 149/36 - wykonanie ciągu pieszo – rowerowego na długości 3 mb, budowa kanalizacji deszczowej grawitacyjnej długości 2 m

Przedmiotową decyzją ograniczam na rzecz inwestora sposób korzystania z wyżej wymienionych nieruchomości.

Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774).

Zamierzenie inwestycyjne odzwierciedla projekt budowlany zawierający część graficzną i opisową, sporządzony przez:

- **branża drogowa:**
 - **projektant:** P. Katarzyna Gurak posiadająca uprawnienia budowlane nr MAZ/0340/POOD/12 w specjalności drogowej, wpisana na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr ew. MAZ/BD/0175/13,
 - **projektant:** P. Wojciech Okoń posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0412/PWOD/13 w specjalności drogowej, wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr ew. MAZ/BD/0054/14,
 - **sprawdzający:** P. Dariusz Sieluk posiadający uprawnienia budowlane nr WAM/0149/PWOD/04 w specjalności drogowej, wpisany na listę członków Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr ew. WAM/BD/0098/05,
- **branża sanitarna.:**
 - **projektant:** P. Paweł Kucharski posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0068/POOS/12 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr MAZ/IS/0607/12,
 - **sprawdzający:** P. Anna Korobowicz posiadająca uprawnienia budowlane nr MAZ/0340/POOS/11 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, wpisana na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr MAZ/IS/0185/12,
- **branża elektroenergetyczna:**
 - **projektant:** P. Zbigniew Duchliński posiadający uprawnienia budowlane nr 303/94/OL w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci elektrycznych, wpisany na listę członków Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr ew. WAM/IE/0519/01,
 - **sprawdzający:** P. Andrzej Szczepkowski posiadający uprawnienia budowlane nr 56/90/OL w specjalności instalacyjno - inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych, wpisany na listę członków Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr ew. WAM/IE/2620/01.

Warunki powiązania z innymi drogami publicznymi

Droga powiatowa 4304W łączy ul. Żeromskiego w miejscowości Słupno oraz drogę wojewódzką nr 635 w Radzyminie. Analizowany odcinek kończy się na granicy z miejscowością Cegielnia. Droga powiatowa ma powiązania z drogami gminnymi tj. z ul. Bluszczową, ul. Łagodną, ul. Widok, ul. Ceglaną, ul. Spokojną.

Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz obronności państwa:

a) ochrona środowiska

Zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.), uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, które wyszczególnione są w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r., Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.). Rozpatrywane przedsięwzięcie zgodnie z w/w rozporządzeniem, nie zalicza się

do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

Negatywne oddziaływanie na środowisko na etapie realizacji inwestycji związane będzie przede wszystkim z emisją hałasu, jaki powodować będą maszyny pracujące i urządzenia. Prace wykonywać z uwzględnieniem wymogów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112),

Prace należy wykonywać w sposób zapewniający ochronę gruntu, wody powierzchniowej i podziemnej, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia ich poprzez wyciekający olej z pracujących maszyn. Powstałe odpady w trakcie budowy należy segregować i gromadzić w przeznaczonych na ten cel pojemnikach, sukcesywnie wywożonych w czasie budowy. Zaplecze budowy powinno być zlokalizowane poza terenami przyrodniczo aktywnymi. Należy utrzymywać je w należytym porządku i zabezpieczyć przed wyciekami substancji ropopochodnych,

Należy zapewnić ochronę zieleni przewidzianej do pozostawienia w trakcie robót budowlanych - art. 75 ust. 1-3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 z późn. zm.), art. 47c ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.),

b) ochrona dóbr kultury

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków w piśmie z dnia 02.07.2015 r. L.dz WA. 5183.31.14.2015.MW nie wniósł uwag odnośnie planowanej inwestycji. Jednocześnie poinformował, że w przypadku natrafienia w trakcie robót ziemnych na przedmioty, co do których istnieje przypuszczenie, że są zabytkami, roboty należy przerwać i powiadomić o fakcie odkrycia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (art. 32 i art. 33 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami).

- c) projektowana inwestycja winna spełniać warunki określone w decyzji nr 172/2015 z dnia 09.07.2015 r. znak ZŚ.6341.34.2015 Starosty Legionowskiego udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.

Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązujących przepisów, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994r.- Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.)

- a) inwestycja nie może ograniczać dostępu do drogi publicznej, korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności,
- b) inwestycja powinna zapewnić ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas i wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- c) inwestycja powinna zapewniać ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- d) wykonana inwestycja powinna zapewnić prawidłowe odprowadzenie wód powierzchniowych zapewniające ochronę nieruchomości bezpośrednio przyległych,
- e) inwestycja powinna zapewnić płynność ruchu na projektowanym odcinku drogi poprzez zapewnienie właściwych rozwiązań komunikacyjnych.

Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy - Prawo budowlane:

- a) wytyczenie inwestycji należy powierzyć osobie posiadającej uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji, a po wybudowaniu należy wykonać geodezyjną inwentaryzację powykonawczą (art. 43 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane); obiekty lub elementy obiektów

- budowlanych ulegające zakryciu (wymagające inwentaryzacji) podlegają inwentaryzacji geodezyjnej przed ich zakryciem (art. 43 ust. 3 ustawy - Prawo budowlane),
- b) budowę należy realizować pod kierownictwem uprawnionego kierownika budowy; przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno-budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności,
 - c) roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją budowlaną, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia oraz ochronę środowiska,
 - d) prace należy prowadzić zgodnie z uzyskanymi dla rozpatrywanej inwestycji opiniami, uzgodnieniami, zezwoleniami i innymi dokumentami,
 - e) z chwilą zakończenia robót budowlanych należy doprowadzić do należytego stanu i porządku teren robót i jego otoczenie.
 - f) kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy oraz przechowywać przez okres wykonywania robót dokumenty, stanowiące prawną podstawę ich wykonywania i udostępniać te dokumenty przedstawicielom uprawnionych organów; kierownik budowy jest obowiązany ponadto odpowiednio zabezpieczyć teren budowy,
 - g) inwestor jest zobowiązany zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania – zgodnie z przepisami Prawa budowlanego.

Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:

inwestor ma obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego na podstawie art. 19 ustawy - Prawo budowlane w związku z § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych.

Do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Niniejszej decyzji zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 687 z późn. zm.) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności, ze względu na ważny interes społeczny i gospodarczy.

UZASADNIENIE

Wnioskiem złożonym w tutejszym Starostwie w dniu 23.10.2015 r., Zarząd Powiatu Wołomińskiego, działający przez pełnomocnika P. Katarzynę Gurak, będący zarządcą drogi w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460 z późn. zm.), wystąpił o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą „Rozbudowa drogi powiatowej nr 4304W (ul. Szkolna) w miejscowości Słupno, gm. Radzymin na odcinku od skrzyżowania z ul. Żeromskiego w Słupnie do rowu melioracyjnego na granicy z miejscowością Cegielnia”.

Ustalono strony postępowania i zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 11d ust. 5 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych powiadomiono je zawiadomieniami o wszczęciu postępowania w rozpatrywanej sprawie.

Jednocześnie poinformowano, że zgodnie z art. 12 ust. 4g wyżej wymienionej ustawy - jeżeli decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadany został rygor natychmiastowej wykonalności, decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje się w terminie 60 dni od dnia nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Poinformowano także, że zgodnie z art. 12 ust. 5a i 5b wyżej wymienionej ustawy - na wniosek osoby uprawnionej do otrzymania odszkodowania za nieruchomości, wypłaca się zaliczkę w wysokości 70% odszkodowania ustalonego przez organ pierwszej instancji w decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Wpłata zaliczki następuje jednorazowo w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku. Osoba, której wypłacono zaliczkę, lub jej spadkobiercy są zobowiązani do zwrotu zaliczki po jej waloryzacji na dzień zwrotu, jeżeli decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej została zmieniona, uchylona w całości lub w części dotyczącej tej osoby, lub stwierdzono jej nieważność.

Ponadto w dniu 03.12.2015 r. w prasie lokalnej tj. w gazecie „Życie Powiatu na Mazowszu” ukazało się obwieszczenie zawiadamiające o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla projektowanego przedsięwzięcia. Wyżej wymienione obwieszczenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Radzymin i Starostwie Powiatowym w Wołominie oraz umieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Radzymin. W obwieszczeniu oznaczono nieruchomości lub ich części objęte wyżej wymienionym wnioskiem oraz pouczone strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy oraz złożyć wnioski i zastrzeżenia co do zebranych materiałów.

W trakcie postępowania w dniu 23.12.2015 r. wpłynęło pismo P. P. Józefa i Marii Kurek, w którym wnoszą o zmianę projektu rozbudowy drogi poprzez usunięcie projektowanej lokalizacji stawu retencyjnego z działki nr 44/1 lub ewentualne ograniczenie do niezbędnego minimum powierzchni gruntu planowanego do zajęcia pod budowę stawu w celu retencjonowania ścieków deszczowych spływających z projektowanej drogi powiatowej nr 4304W (ul. Szkolna) oraz części odcinka ul. Żeromskiego (od km – 3+742 do km -2+280). Pełnomocnik inwestora w piśmie z dnia 07.01.2016 r. ustosunkował się do uwag stron i wyjaśnił, że przyjęte w dokumentacji projektowej budowy kanalizacji deszczowej i urządzeń podczyszczających rozwiązania są zgodne z obowiązującymi przepisami technicznymi oraz wydanymi przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie, Inspektorat Wołomin warunkami odprowadzenia wód opadowych i roztopowych oraz, że staw retencyjny dla przedmiotowej inwestycji został zaprojektowany w sposób optymalny. Ponadto w dniu 23.12.2015 r. wpłynęło pismo P. Małgorzaty Świerczewskiej i P. Marii Kurek, w którym wnoszą o zmianę projektu rozbudowy drogi poprzez zmianę parametrów projektowanej zatoki postojowej na terenie działki nr 88 w Słupnie tj. zminimalizowanie jej długości do maksymalnie 20 m oraz o usytuowanie w pasie drogowym przeznaczonej do przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia. Pełnomocnik inwestora w piśmie z dnia 07.01.2016 r. ustosunkował się do tych uwag i wyjaśnił, że projektowana zatoka postojowa zlokalizowana została w całości na działce ew. nr 87, to jest na działce drogowej, w granicach istniejącego pasa drogowego. Na działce ew. nr 88 znajduje się jedynie fragment projektowanego ciągu pieszo – rowerowego. Parametry zatoki postojowej zostały ustalone w porozumieniu z Inwestorem oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto lokalizacja oraz długość zatoki postojowej w żaden sposób nie koliduje z istniejącym zagospodarowaniem działki ew. nr 88. Przebudowywane elementy infrastruktury technicznej kolidujące z inwestycją zlokalizowane zostały w projektowanym pasie drogowym. Przebudowa infrastruktury technicznej znajdującej się na terenach prywatnych, a nie kolidująca z rozbudową drogi powiatowej pozostaje w gestii zarządcy sieci i właściciela działki.

Do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych załączono między innymi:

- opinię Zarządu Województwa Mazowieckiego w Warszawie z dnia 22.06.2015 r. znak W-Z-PP-4334.110.15.MB,
- opinię Zarządu Powiatu Wołomińskiego z dnia 27.06.2015 r. znak WID.7111.10.2015.JS,
- pismo do Burmistrza Miasta i Gminy Radzymin z dnia 02.06.2015 r. znak 918/kg/07_14/PD/2015 oraz oświadczenie o niewydaniu opinii w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się o jej wyrażenie,
- pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 02.07.2015 r. L.dz. WA. 5183.31.14.2015.MW,
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 17.06.2015 r. znak TC-U-0213-(96)-0444-2015,
- decyzję nr 172/2015 z dnia 09.07.2015 r. znak ZŚ.6341.34.2015 Starosty Legionowskiego udzielającą pozwolenia wodnoprawnego,

Zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.), uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, które wyszczególnione są w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.). Rozpatrywane przedsięwzięcie zgodnie z wyżej wymienionym rozporządzeniem, nie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Rozpatrując wniosek inwestora stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany jest kompletny i ma wymaganą formę. Został wykonany i sprawdzony przez osoby posiadające uprawnienia budowlane i będące członkami właściwej izby samorządu zawodowego. Projektanci i sprawdzający złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane – o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Inwestor uzyskał niezbędne opinie, uzgodnienia i pozwolenia.

Starosta Wołomiński przychylił się do wniosku inwestora i wydał decyzję, której nadał jednocześnie rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ważny interes społeczny i gospodarczy. Nałożenie rygoru umożliwi inwestorowi szybkie wyłonienie wykonawcy robót budowlanych oraz rozpoczęcie i zakończenie inwestycji przy ewentualnym wykorzystaniu środków z funduszy strukturalnych w terminie ściśle określonym w danym programie. Jednocześnie inwestycja technologicznie związana jest z realizacją inwestycji – „Rozbudowa drogi powiatowej Słupno – Sieraków od drogi krajowej S-8 do granicy powiatu” (ul. Żeromskiego w Słupnie), ponieważ kanalizacja deszczowa zaprojektowana w ramach drogi powiatowej objętej niniejszym wnioskiem ZRID ma za zadanie zapewnić odbiór wód opadowych z zaprojektowanej kanalizacji deszczowej w ul. Żeromskiego. Ponadto ul. Żeromskiego jest istotnym elementem sieci komunikacyjnej tej części powiatu wołomińskiego. Mając na uwadze powyższe konieczne jest wykonanie obu inwestycji w tym samym terminie.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, orzeczono jak wyżej.

Jednocześnie informuję że:

1. Stosownie do art. 11f ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych decyzja podlega

doręczeniu wnioskodawcy. Pozostałe strony zostają powiadomione o decyzji w drodze obwieszczeń wywieszonych w Starostwie Powiatowym w Wołominie, w Urzędzie Miasta i Gminy Radzymin i na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Radzymin oraz w prasie lokalnej. Ponadto właściciele, określani w załączniku nr 2 do decyzji, zostają powiadomieni o jej wydaniu zawiadomieniem wysłanym na adres ujawniony w ewidencji gruntów.

2. Zgodnie z art. 11 i ust. 2 wyżej wymienionej ustawy nie obowiązują przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
3. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zaopatrzona w rygor natychmiastowej wykonalności:
 - zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.
4. Zgodnie z art. 12 ust. 4g wyżej wymienionej ustawy - jeżeli decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadany został rygor natychmiastowej wykonalności, decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje się w terminie 60 dni od dnia nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem organu wydającego decyzję – Starosty Wołomińskiego, 05-200 Wołomin, ul. Prądyńskiego 3, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

~~Wobec nie wniesienia odwołania~~
~~w terminie właściwym - decyzja~~
niniejsza stała się ostateczna
z dniem
Wołomin, dnia
14.06.16r.

Z upoważnienia Starosty
Zastępcą Naczelnika
Wydziału Budownictwa

Henryk Kocik



Z up. STAROSTY

Adam Łossan
WICESTAROSTA

Załączniki:

- załącznik nr 1 – mapa ark. 1 zawierająca podziały nieruchomości,
- załącznik nr 2 - wykaz dotychczasowych właścicieli nieruchomości,
- załącznik nr 3 - projekt budowlany,

Otrzymuje:

1. Zarząd Powiatu Wołomińskiego
ul. Prądyńskiego 3
05-200 Wołomin
poprzez pełnomocnika
P. Katarzynę Gurak
- z załącznikami nr : 1, 2 i 2 egz. projektu budowlanego (załącznik nr 3)

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wołominie
ul. Legionów 78
05-200 Wołomin
- z załącznikiem nr 1 i 1 egz. projektu budowlanego (załącznik nr 2), gdy decyzja stanie się ostateczna

2. Starostwo Powiatowe w Wołominie
Wydział Gospodarki Nieruchomościami
ul. Powstańców 8/10
05-200 Wołomin
- z załącznikami nr 1
3. Starostwo Powiatowe w Wołominie
Wydział Ewidencji Gruntów i Budynków
ul. Powstańców 8/10
05-200 Wołomin
- z załącznikiem nr 1
4. a.a. - z załącznikami nr: 1 i 1 egz. projektu budowlanego (załącznik nr 2)

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:

- 1) oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
- 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego - oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
- 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Jednakże w przypadkach, o których mowa w art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, inwestor jest obowiązany uzyskać pozwolenie na użytkowanie.

3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego.

~~4. Przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli.~~



WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-II.7821.23.3.2016.LO

STAROSTWO Powiatowe w Wołominie	
wpłynęło	2016 -06- 20
L. dz.	36912/2016S
Ilość zał.	podpis <i>Ch</i>

Warszawa, 14 czerwca 2016r.

Starostwo Powiatowe w Wołominie Wydział Inwestycji Drogownictwa	
wpł.	2016 -06- 21
L. dz.	

DECYZJA NR 205/II/2016

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 t.j.), zwanej dalej Kpa oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2031 t.j.), zwanej dalej ustawą ZRID, po rozpatrzeniu odwołania Państwa Bogdana i Janiny Skłodowskich, Pani Marii Kurek i Pani Małgorzaty Świerczewskiej od decyzji Starosty Wołomińskiego Nr 4pz/2016 z dnia 20 stycznia 2016 r., znak: WAB.6740.14.32.2015 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 4304W (ul. Szkolna) w miejscowości Słupno, gm. Radzymin na odcinku od skrzyżowania z ul. Żeromskiego w Słupnie do rowu melioracyjnego na granicy z miejscowością Cegielnia” (kategoria obiektu budowlanego IV, XXV, XXVI),

na działkach mieszczących się w liniach rozgraniczających teren niezbędny do realizacji drogi powiatowej:

- nr ew.: 87, 86/10, 147/17, 147/16, 147/15, 147/14, 240/4, 149/35, 146, (146/1, 146/2), 147/2 (147/18, 147/19), 147/5 (147/24, 147/25), 147/6 (147/22, 147/23), 147/7 (147/20, 147/21), 148 (148/1, 148/2), 44/1 (44/2, 44/3), 88 (88/1, 88/2) obręb 0018-Słupno, Radzymin – obszar wiejski

- nr ew. 218 obręb 0003 Cegielnia, Radzymin – obszar wiejski,

na działkach znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren niezbędny do realizacji drogi powiatowej, na których przewidziano przebudowę istniejącej sieci uzbrojenia:

- nr ew. 144/2, 149/36, 425/8, 148 (148/1, 148/2), 147/2 (147/18, 147/19), 147/7 (147/20, 147/21), 147/5 (147/24, 147/25), 70/13, 70/14, 68, 149/25, 88 (88/1, 88/2), 56 obręb 0018-Słupno, Radzymin – obszar wiejski oraz

na działkach położonych poza liniami rozgraniczającymi teren niezbędny do realizacji drogi powiatowej, na których przewidziano przebudowę dróg innej kategorii:

- nr ew. 147/12, 56, 144/2, 149/36 obręb 0018-Słupno, Radzymin – obszar wiejski,
(tłustym drukiem – numery działek przeznaczone pod przebudowę istniejącej sieci uzbrojenia),

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Wołomińskiego Nr 4pz/2016
z dnia 20 stycznia 2016 r. znak: WAB.6740.14.32.2015.**

UZASADNIENIE

W dniu 23.10.2015 r. Zarząd Powiatu Wołomińskiego, z siedzibą ul. Prądyńskiego 3, 05-200 Wołomin, reprezentowany przez pełnomocnika Panią Katarzynę Gurak, złożył do Starosty Powiatowego w Wołominie wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 4304W (ul. Szkolna) w miejscowości Słupno, gm. Radzymin na odcinku od skrzyżowania z ul. Żeromskiego w Słupnie do rowu melioracyjnego na granicy z miejscowością Cegielnia”.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie Starosta Wołomiński działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1-3, art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 12 ust. 1, 2 i 4 pkt 2 ustawy ZRID oraz art. 104 i art. 107 § 1 i 2 ustawy Kpa, wydał w dniu 20 stycznia 2016 r. decyzję Nr 4pz/2015 znak: WAB.6740.14.32.2015, zezwalającą na realizację inwestycji drogowej w tym zatwierdzającą projekt budowlany oznaczony jako załącznik nr 3 do niniejszej decyzji dla inwestycji pod nazwą: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 4304W (ul. Szkolna) w miejscowości Słupno, gm. Radzymin na odcinku od skrzyżowania z ul. Żeromskiego w Słupnie do rowu melioracyjnego na granicy z miejscowością Cegielnia”.

Od decyzji Starosty Wołomińskiego odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniosli: Państwo Bogdan i Janina Skłodowscy, Pani Maria Kurek i Pani Małgorzata Świerczewska.

Odwołania wniesiono w ustawowym terminie.

Wojewoda Mazowiecki zważył, co następuje.

Przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym postępowanie to opiera się na tych samych zasadach, co postępowanie wyjaśniające przed organem pierwszej instancji. Na organie odwoławczym spoczywa obowiązek skontrolowania, czy decyzja, której dotyczy odwołanie, została wydana zgodnie z obowiązującą procedurą. Przepis art. 138 § 1 Kpa stanowi, że: „Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.”

Jednocześnie art. 11g ust. 3 ustawy ZRID stanowi, że w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki.

Zauważyć należy, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 Kpa. Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok NSA z dnia 17 października 2001r., sygn. akt I SA 1110/01). Z kolei przepis art. 77 § 1 Kpa nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Organ administracji jest zatem zobligowany do podejmowania w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy. Dokładne ustalenie stanu faktycznego możliwe jest tylko na podstawie wszystkich istotnych dowodów i poprzez wyjaśnienie wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 1981 r., (sygn. akt SA 234/81), „zaniechanie przez organ podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego, i wyjaśnienia wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości, jest uchybieniem przepisom postępowania administracyjnego, skutkującym wadliwością decyzji”.

Wobec powyższego, Wojewoda Mazowiecki w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego: przeanalizował terminowość wniesienia odwołania, rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania oraz wydanej decyzji Starosty Wołomińskiego, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte w odwołaniach.

W dniu 20 stycznia 2016 r. Starosta Wołomiński wydał decyzję Nr 4pz/2016 znak: WAB.6740.14.32.2015 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Powiatu Wołomińskiego, reprezentowanego przez pełnomocnika Panią Katarzynę Gurak, zezwalającą na realizację inwestycji drogowej w tym zatwierdzającą projekt budowlany, oznaczony jako załącznik nr 3 do niniejszej decyzji pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 4304W (ul. Szkolna) w miejscowości Słupno, gm. Radzymin na odcinku od skrzyżowania z ul. Żeromskiego w Słupnie do rowu melioracyjnego na granicy z miejscowością Cegielnia”.

Od decyzji Starosty Wołomińskiego odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli Państwo Bogdan i Janina Skłodowscy, Pani Maria Kurek i Pani Małgorzata Świerczewska. Powyższe odwołania wpłynęły do Starostwa Wołomińskiego w dniach: 5.02.2016 r. i 12.05.2016 r. Odwołania wniesiono w ustawowym terminie.

Następnie organ II instancji, po przeanalizowaniu materiału dowodowego, postanowieniem Nr 187/II/2016 z dnia 4.04.2016 r. zlecił organowi I instancji tj. Staroście Wołomińskiemu przeprowadzenie dodatkowego postępowania, mającego na celu wyjaśnienie, czy przekazane do Wojewody Mazowieckiego akta sprawy stanowią kompletną dokumentację, na podstawie której została wydana decyzja Nr 4pz/2016 z dnia 20 stycznia 2016 r., zezwalająca na realizację inwestycji drogowej, z uwzględnieniem: dowodu uzyskania odstępstwa, zgodnie z art. 9 ustawy Prawo budowlane od przepisów techniczno-budowlanych, które inwestor winien uzyskać przed uzyskaniem pozwolenia na budowę (w aktach sprawy brak dowodu na udzielenie odstępstwa, ewentualnie analizy, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124 t.j.). Organ wskazał również, że w zależności od klasy drogi, zgodnie z § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia szerokość ulicy w liniach rozgraniczających dla drogi klasy Z, którą jest ul. Szkolna nie powinna być mniejsza niż 20 m, natomiast szerokość ta w projekcie budowlanym dla ww. inwestycji, osiąga wartość ok. 10,25 m – 14,14 m.

Odpowiadając na postanowienie organu II instancji Nr 187/II/2016 z dnia 4.04.2016 r., pismem z dnia 12.05.2016 r. Starosta Wołomiński uzupełnił materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie o: „Analizę przyjęcia szerokości ulicy mniejszej niż podane w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie”.

Wobec dokonanych uzupełnień i wyjaśnień, organ odwoławczy w pierwszej kolejności dokonał sprawdzenia kompletności wniosku pod względem formalnym, zgodnie z art. 11d ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz dokonał oceny zachowania zgodności postępowania z procedurą.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy ZRID wniosek do Starosty Powiatu Wołomińskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wniósł zarządca drogi – Zarząd Powiatu Wołomińskiego reprezentowany przez Panią Katarzynę Gurak.

Inwestor, zgodnie z art. 11 b ust. 1 ustawy ZRID, uzyskał opinie właściwych miejscowo Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 22.06.2015 r., znak: W-Z-PP.4334.110.15.MB oraz opinię Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 27.06.2015 r., znak: WID.7111.10.2015.JS

Ponadto inwestor załączył oświadczenie z dnia 1.07.2015 r. o nie wydaniu opinii w ustawowym terminie przez Burmistrza Wołomina, co zgodnie z art. 11b ust 2 ustawy ZRID traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 ustawy ZRID do wniosku załączył mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, do wniosku załączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu. W myśl art. 11 d ust. 1 pkt 5 ustawy ZRID do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 t.j.). Stosownie do treści art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Co do opinii, wskazanych w art. 11d ust. 1 pkt 8 ustawy ZRID inwestor dołączył opinię Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 2.07.2015 r., znak: WA.5183.31.14.2015.MW oraz opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 17.06.2015 r. znak: TC-U-0213-(96)-0444-2015 oraz opinię Burmistrza Gminy Radzymin w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia z dnia 24.11.2014 r. znak: ŚGO.6220.13.2014.Ech. Ponadto należy zauważyć, że inwestor nie miał obowiązku przedkładania wszystkich opinii wskazanych w art. 11d ust. 1 pkt 8 ustawy ZRID. Pozostałe opinie w zakresie przedmiotowej inwestycji nie były wymagane.

Analizując złożony przez inwestora wniosek Wojewoda Mazowiecki uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11d ust. 1 ustawy ZRID.

W ocenie organu II instancji Starosta Wołomiński prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków i uwag, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Starosta Powiatu Wołomińskiego, zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy ZRID, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę, właścicieli oraz użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem wysyłając zawiadomienie na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń w urzędzie gminy właściwej ze względu na przebieg drogi, na stronie internetowej, a także w prasie lokalnej.

Następnie, zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy ZRID Starosta Wołomiński doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie powiatowym oraz w urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg drogi, na stronie internetowej tej gminy, a także w prasie lokalnej. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11 f ust. 4 ustawy ZRID, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji. Wszystkie strony postępowania miały zatem zapewniony czynny udział w postępowaniu. Zawiadomienie o wydaniu decyzji zostało ogłoszone w drodze obwieszczeń w Urzędzie Miasta i Gminy Radzymin na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej urzędu

w dniach 26 stycznia 2016 r. do 10 lutego 2016 r., w Starostwie Powiatowym w Wołominie na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej urzędu w dniach 28 stycznia 2016 r. do 12 lutego 2016 r. oraz w prasie lokalnej tj. „Życie Powiatu na Mazowszu” nr 2(426) dnia 28 stycznia 2016 r.

Analizując decyzję Starosty Wołomińskiego organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 ustawy ZRID, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji, oraz określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo budowlane a także szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie. Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapę z projektem podziału nieruchomości w skali 1:1000, stanowiącą załącznik nr 1 do decyzji).

Ponadto na mocy decyzji Starosty Wołomińskiego zatwierdzono projekt budowlany, oznaczony jako załącznik nr 3 do decyzji. W decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością jednostki samorządu terytorialnego, nałożono na inwestora obowiązek przebudowy dróg innej kategorii oraz istniejącej sieci uzbrojenia terenu i zezwolono na wykonanie powyższego obowiązku, jak również określono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności Państwa, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Badając zgodność z prawem zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom ustawy ZRID oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji. Organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę stwierdził, że projektowana inwestycja stanowi cel publiczny, a jej lokalizacja ustalona została na podstawie stosownego w tym względzie aktu prawnego rangi ustawy. Wyjaśnić należy, że ustawa ZRID ma na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego. Konsekwencją tego stanu rzeczy jest fakt, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wywołuje kilka ważnych skutków prawnych, a mianowicie: jest decyzją ustalającą lokalizację danego przedsięwzięcia, zatwierdza projekt podziału nieruchomości niezbędnych do jego realizacji, które na jej podstawie przechodzą z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego (w zależności od tego, kto jest inicjatorem budowy drogi), jak również stanowi faktyczne pozwolenie na budowę.

Po przeanalizowaniu zarzutów podniesionych przez Skarżących w odwołaniach Wojewoda Mazowiecki uznał, iż nie zasługują one na uwzględnienie.

Odnosząc się do kwestii dotyczących lokalizacji inwestycji oraz niewłaściwego podziału działki, co zostało poruszone w odwołaniu złożonym przez strony tj. Państwa Bogdana i Janinę Skłodowskich, należy wskazać, że w zakresie uniemożliwienia korzystania z ww. terenu przepis artykułu 13 ust. 3 ustawy ZRID jednoznacznie wskazuje: *„W przypadku, o którym mowa w art. 12 ust. 4, jeżeli przejęta jest część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, właściwy zarządca drogi jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego tej części nieruchomości.”* Zatem, powyższy zarzut jest niezasadny w toku rozpatrywania inkryminowanej decyzji przez organ wyższej instancji.

W tym miejscu należy dodatkowo wskazać, że w odróżnieniu jednak od nabycia nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 4 ustawy ZRID, nabycie resztówek, bo tak zwykło nazywać się nieruchomości, o których mówi art. 13 ust. 3 ustawy ZRID, nie odbywa się w trybie administracyjnoprawnym. Obowiązkowi wykupu resztówki przez zarządcę drogi odpowiada roszczenie jej właściciela, które może być dochodzone tylko na drodze postępowania przed sądem powszechnym. Jednoznaczne stanowisko w tej sprawie zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 13 sierpnia 2008 r. (sygn. akt I SA/Wa 477/08), wskazując, że żądanie nabycia części nieruchomości, na warunkach określonych w art. 13 ust. 3 ustawy ZRID, nie jest elementem administracyjnego postępowania wywłaszczeniowego i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej. Roszczenie o wykup całej nieruchomości w trybie tego przepisu ma bowiem charakter cywilnoprawny, dlatego też może być dochodzone tylko i wyłącznie w postępowaniu cywilnym przed sądem powszechnym. Potwierdzenie powyższego znalazło odzwierciedlenie m.in.: wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 29 marca 2012 r. (sygn. akt I SA/Wa 2289/11), postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z 14 lutego 2012 r. (sygn. akt II SAB/Rz 84/11) oraz wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 listopada 2011 r. (sygn. akt I OSK 1351/11).

Poza powyższymi zarzutami dotyczącymi próby o dokonanie ponownego podziału oraz przejęcia nieruchomości pod przedmiotową drogę, skarżący wnieśli następujące uwagi.

W odwołaniu Pani Marii Kurek oraz Pani Małgorzaty Świerczewskiej zostały zawarte zarzuty naruszenia przepisów art. 61 § 4 Kpa i art. 11d ust. 5 ustawy ZRID, polegające na nie uznaniu osób odwołujących za strony postępowania. Zważywszy na powyższe wyjaśnić należy, że w niniejszej sprawie nie zaistniała przesłanka braku udziału stron. W szczególności nie można tego wywodzić ani z faktu nie doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji ani w sprawie nie otrzymania zawiadomienia o wydaniu w dniu 20 stycznia 2016 r. decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w stosunku do działki nr ew. 88 w obrębie 0018 – Słupno, gdyż złożenie przez Skarżące w dniu 23.12.2015 r. uwag do projektu w sprawie zmiany parametrów projektowanej zatoki postojowej, świadczy bezspornie o zapoznaniu się z aktami dotyczącymi przedmiotowej inwestycji.

Stosownie do treści art. 49 Kpa strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłoszenia, jeżeli przepis szczególny tak stanowi. W tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia. Przepisem szczególnym stanowiącym podstawę zastosowania w niniejszej sprawie trybu zawiadomienia stron wskazanego w art. 49 Kpa, jest art. 11f ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Nadmienić również należy, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania jaki i o wydaniu decyzji ma wyłącznie charakter informacyjny i nie rodzi dla strony żadnych praw, w szczególności w zakresie możliwości zaskarżenia wydanej decyzji. Zatem, doręczenie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej następuje w drodze publicznego obwieszczenia i to właśnie z tego faktu, nie zaś z zawiadomienia o wydaniu decyzji strona może wywodzić swoje prawa.

Bowiem, zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy ZRID, wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych doręczają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamiają o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim lub starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej. Ponadto wysyłają zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej doręcza się na piśmie tylko inwestorowi. Natomiast pozostałe strony tej decyzji zawiadamiane są o jej wydaniu przede wszystkim poprzez publiczne ogłoszenie, określone w art. 11 f ust. 3 ZRID. Starosta Wołomiński zawiadomił o wydaniu przedmiotowej decyzji strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w starostwie powiatowym oraz w urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg drogi, w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej. Ponadto zawiadomienia o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zostały wysłane do dotychczasowych właścicieli lub użytkowników wieczystych na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W powyższych zawiadomieniach Starosta wskazał miejsce oraz terminy, gdzie każda ze stron mogła zapoznać się z treścią decyzji oraz aktami przedmiotowej sprawy. Zauważyć również należy, że w wykazie podmiotów z dnia 15.07.2015 r. znak: WGG.6621.1.4757.2015, wydanym z katastru nieruchomości przez Starostę Wołomińskiego i przedłożonym do wniosku o wydanie decyzji ZRID, odnośnie działki nr ew. 88, z obrębu 0018 – Słupno, nie widnieją osoby skarżące niniejszą decyzję. Zatem organ I instancji w sposób prawidłowy określił strony postępowania i co za tym idzie właściwie zawiadomił, zarówno o wszczęciu postępowania, jak i o wydaniu decyzji.

Omawiane zawiadomienie o wydaniu decyzji posiada więc jedynie walor informacyjny, bez możliwości wywodzenia z faktu jego doręczenia skutków procesowych doręczenia decyzji. Skuteczność domniemanego prawnie doręczenia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych skutkami prawnymi tej decyzji związana jest zatem z publicznym zawiadamianiem o wydaniu decyzji, poprzez opisane wyżej obwieszczenia w urzędzie organu wydającego tę decyzję, w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg w ich obszarze projektowanej drogi publicznej, na stronach internetowych tych gmin i w prasie lokalnej. Konsekwentnie więc domniemywa się, iż doręczenie decyzji tym osobom nastąpiło po upływie terminu 14 dni od dnia publicznego zawiadomienia o jej wydaniu. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22.11.2010r., sygn. VII SA/Wa 1471/10).

Odnosząc się do zarzutu znaczącego ograniczenia możliwości docelowego zagospodarowania nieruchomości gruntowej, na wysokości której zlokalizowano zatokę postojową należy mieć na uwadze, że to inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji. Organ orzekający wyznacza jedynie dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Stosownie do orzecznictwa sądowoadministracyjnego w przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/Wr 707/10, oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 561/11, z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1722/09), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Ponadto Starosta Wołomiński, w trakcie toczącego się postępowania w organie I instancji, wezwał inwestora przedsięwzięcia tj. Zarząd Powiatu

Wołomińskiego reprezentowanego przez P. Katarzynę Gurak, do wskazania stanowiska inwestora w zakresie zarzutów wskazanych w ww. odwołaniach stron postępowania, w tym do szczegółowego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych uwag. Po zapoznaniu się z niniejszymi uwagami, pełnomocnik inwestora wyjaśnił co następuje cyt.: „2. *W odpowiedzi na pismo Pani Małgorzaty Świerczowskiej i Pani Marii Kurek z dnia 17.12.2015 roku, uprzejmie informujemy, że projektowana zatoka postojowa zlokalizowana została w całości na działce ew. nr 87, to jest na działce drogowej, w granicach istniejącego pasa drogowego. Na działce ew. nr 88 znajduje się jedynie fragment projektowanego ciągu pieszo-rowerowego. Parametry zatoki postojowej zostały ustalone w porozumieniu z Inwestorem oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami technicznymi. Ponadto lokalizacja oraz długość zatoki postojowej w żaden sposób nie koliduje z istniejącym zagospodarowaniem działki ew. nr 88. Zgodnie z art. 11i, pkt 2 Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z dokumentacją techniczną działka ew. nr 88 ma zapewniony dostęp do drogi publicznej. Istnieje również możliwość uzyskania dostępu do ww. działki nie tylko od strony drogi powiatowej, ale również gminnej. W ramach rozbudowy drogi powiatowej opracowano projekty przebudowy urządzeń infrastruktury technicznej kolidujących z inwestycją. Przebudowywane elementy zlokalizowane zostały w projektowanym pasie drogowym. Przebudowa infrastruktury technicznej znajdującej się na terenach prywatnych, a nie kolidująca z rozbudową drogi powiatowej pozostaje w gestii zarządcy danej sieci i właściciela działki.*”

W wyniku analizy przekazanego przez organ I instancji materiału dowodowego, tutejszy organ szczegółowo zapoznał się z ww. odpowiedzią pełnomocnika inwestora z dnia 7.01.2016 r. znak: 1072/kg/07_14/PD/2016 odnośnie uwag i zastrzeżeń do projektu, złożonych przez Panią Małgorzatę Świerczewską i Panią Marię Kurek, w której inwestor wyczerpująco uargumentował przyjęte rozwiązania projektowe w powyższej kwestii, a Starosta Wołomiński przytoczył w uzasadnieniu badanej decyzji.

W tym miejscu na podkreślenie zasługuje fakt, że organ administracji architektoniczno-budowlanej, zarówno pierwszej jak i drugiej instancji, nie posiada ustawowych kompetencji do wpływu na kształt inwestycji ani tym bardziej nie mogą one narzucić inwestorowi obowiązku zmiany założenia inwestycyjnego, ze względu na jakiegokolwiek kwestie nieuwzględnione w ustawie ZRID. Mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach ustawy ZRID, bowiem stosownie do przepisu art. 11e tejże ustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Jednocześnie, należy przy tym wyjaśnić, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 ustawy ZRID w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w ww. ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 grudnia 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 1583/13).

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i decyzja Starosty

Wołomińskiego nie naruszają prawa, a zarzuty zawarte w odwołaniach nie zasługują na uwzględnienie, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Wobec wyczerpania środków odwoławczych stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego (pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa) w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.



Z URZĘDU WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Aleksandra Krzoska
Aleksandra Krzoska
Kierownik Oddziału Inwestycji Drogowych

Otrzymują:

1. Starosta Wołomiński
ul. Prądyńskiego 3, 05-200 Wołomin
2. Zarząd Powiatu Wołomińskiego
ul. Prądyńskiego 3, 05-200 Wołomin
3. Pan Bogdan Skłodowski
4. Pani Janina Skłodowska
5. Pani Maria Kurek
6. Pani Małgorzata Świerczewska
7. pozostałe strony w drodze obwieszczeń
8. aa

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Wołominie
Wydział Gospodarki Nieruchomościami
ul. Powstańców 8/10, 05-200 Wołomin
2. Starostwo Powiatowe w Wołominie
Wydział ewidencji Gruntów i Budynków
ul. Powstańców 8/10, 05-200 Wołomin
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wołominie
ul. Legionów 78, 05-200 Wołomin

